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УИД 86MS0053-01-2025-004963-63

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

14 августа 2025 года г.Нягань ХМАО-Югры

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Колосова Е.С.,

при секретаре Крафт Ю.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г.Нягани Кострова А.Д.,

подсудимого Иванникова В.Н.,

защитника – адвоката Закерджаева А.Р., представившего удостоверение \*,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Иванникова Виктора Николаевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, \*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 1 статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Иванников В.Н. обвиняется в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), в местах нереста или на миграционных путях к ним. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

02.05.2025 в период с 21 час. 20 мин. до 22 час. 20 мин. Иванников В.Н., находясь на участке местности, расположенной на расстоянии около \*в г.Нягани ХМАО-Югры, действуя умышленно, не получив разрешение в соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона №166-ФЗ от 20.12.2004 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», в запретный для добычи (вылова) срок, определенный пунктом 20.1 «а» Приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 30.10.2020 №646 «Об утверждении правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна», в нарушение пунктов 35.2, 36, 36.5 « а» данного Приказа, осуществляя ряд тождественных действий, руками опускал в воду реки Нягань-Юган заранее принесенное с собой сетное лесочное орудие лова «Паук», изготовленное из лески с размерами 1,5х1,5 м. с шагом ячеи 25\*25 мм, относящееся к отцеживающей рыболовной снасти, являющееся запрещенным сетным орудием лова, дожидался попадания в указанную сеть нескольких экземпляров рыбы, поднимал сеть из воды и перекладывал выловленную рыбу в заранее принесенный с собой полиэтиленовый мешок, выловив \*, в этот момент был задержан сотрудниками ЛПП на ст.Приобье.

Согласно установленных такс для исчисления размера ущерба, причиненного незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2018 №1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам», стоимость 20 экземпляров рыбы сибирский елец составляет 10 000 рублей, стоимость 1 экземпляра рыбы сибирская плотва составляет 500 рублей, всего на общую сумму 10 500 рублей.

Своими умышленными действиями, выразившимися в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов, Иванников В.Н. причинил рыбным запасам Российской Федерации ущерб на общую сумму 10 500 рублей.

При ознакомлении с материалам дела Иванников В.Н. заявил о согласии с обвинением и о постановлении приговора в порядке особого судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимый Иванников В.Н. с объемом предъявленного обвинения согласен полностью, вину признал, заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. При этом пояснил, что органами предварительного расследования верно установлены фактические обстоятельства совершенного преступления, ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ему разъяснен порядок вынесения приговора без судебного разбирательства и порядок его обжалования, а именно, что приговор судьи не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – несоответствие выводов судьи обстоятельствам дела, а также что наказание не может превышать две трети максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Представитель потерпевшего Строганов О.С. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о рассмотрении дела в особом порядке согласен.

Государственный обвинитель, защитник не возражают о применении к подсудимому Иванникову В.Н. особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что по делу имеются основания применения особого порядка принятия судебного решения и соблюдены условия, предусмотренные законом для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, судья считает возможным вынести в отношении подсудимой обвинительный приговор без проведения в общем порядке исследования и оценки доказательств по делу.

Судья, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Иванников В.Н. обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. В материалах дела имеется достаточная совокупность доказательств, подтверждающих факт совершения преступления. В связи с чем, мировой судья считает, что вина Иванникова В.Н. в инкриминируемом ему деянии полностью доказана.

Действия Иванникова В.Н. органами предварительного расследования квалифицированы по пункту «в» [части 1 статьи 256](http://arbitr.garant.ru/document?id=10008000&sub=145102) Уголовного кодекса Российской Федерации, как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации), в местах нереста и на миграционных путях к ним.

При назначении вида и размера наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и обстоятельства, влияющие на наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, и на условия жизни его семьи.

Иванников В.Н. совершил преступление, которое в соответствии со статьей 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судья принимает во внимание то, что Иванников В.Н. просил о рассмотрении дела в порядке особого судебного разбирательства.

В процессе изучения личности установлено, что Иванников В.Н. впервые совершил преступление небольшой тяжести, раскаялся в содеянном, посредственно характеризуется по месту жительства, к административной ответственности за период 2025 года не привлекался, на учете в ОМВД России по г.Нягани не состоит (л.д.107), на учете у врача психиатра-нарколога не состоит (л.д.109), возместил ущерб (л.д.114).

Обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации является активное способствование расследованию преступления, в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации является возмещение вреда в размере стоимости ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судьей не установлено.

Оснований для освобождения Иванникова В.Н. от уголовной ответственности и от наказания судья не усматривает.

Исследовав и сопоставив конкретные обстоятельства совершения преступления и данные о личности подсудимого, исходя из положений статей 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которым целями уголовного наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, судья полагает, что эти цели в данном случае могут быть достигнуты лишь назначением Иванникову В.Н. справедливого реального наказания в пределах санкции части 1 статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде обязательных работ.

Мировой судья не находит исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также применения статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вещественными доказательствами необходимо распорядиться в порядке [статьи 81](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025178&sub=81) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку в силу части 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат, Иванников В.Н. подлежит освобождению от взыскания расходов, связанных с производством по уголовному делу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 307-309, 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Иванникова Виктора Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 1 статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 160 (сто шестьдесят) часов.

Меру пресечения Иванникову Виктору Николаевичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписка о невыезде и надлежащем поведении, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Освободить Иванникова В.Н. от взыскания процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу.

Вещественное доказательство по уголовному делу: \*, находящиеся на ответственном хранении у ИП \* С.Ю., - уничтожить; орудие лова «Паук», находящееся в камере хранения ЛОП на ст.Серов, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня провозглашения в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры через мирового судью судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, за исключением оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Также ходатайство указывается в апелляционной жалобе осужденного или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного дела.

Мировой судья Е.С.Колосова